

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья: Зорина О.В.

Дело <данные изъяты>

50RS0<данные изъяты>-65

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты>

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Нагдасева М.Г.

судей Солодовой А.А., Степновой О.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Катковой Е.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело <данные изъяты> по иску ООО «Баракат Групп» к Матросову А. Н. и Луганской Л. Н. о взыскании неосновательного обогащения за бездоговорное и безучётное потребление холодного водоснабжения,

по апелляционным жалобам ООО «Баракат Групп», Матросова А. Н. и Луганской Л. Н. на решение Красногорского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>,

заслушав доклад судьи Солодовой А.А.,

объяснения явившихся лиц,

установила:

Истец ООО «Баракат Групп» обратился в суд с настоящим иском, согласно уточненным требованиям просил взыскать с Матросова А.Н., Луганской Л.Н. сумму неосновательного обогащения за бездоговорное и безучетное потребление холодного водоснабжения за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 867 523,94 руб., расходы на представителя в размере 20 000 руб., расходы по оплате госпошлины.

Свои требования истец мотивировал тем, что ООО «Баракат Групп» является ресурсоснабжающей организацией, осуществляющей водоснабжение по ряду адресов в <данные изъяты>. В ходе проверки было выявлено бездоговорное и безучётное потребление холодного водоснабжения по адресу: <данные изъяты>, р.<данные изъяты>. Ответчики являются собственниками жилого дома по вышеуказанному адресу. <данные изъяты> от ответчика поступила заявка на заключение абонентского договора холодного водоснабжения, что является фактическим признанием иска. Кроме того было заключено мировое соглашение. <данные изъяты> ответчик направил в адрес истца претензию о расторжении мирового соглашения с требованием выдать акт ввода в эксплуатацию индивидуального прибора учета и заключить договор на предоставление услуг холодного водоснабжения. В ходе прокурорской проверки было установлено, что жилое помещение ответчиков подключено к сетям холодного водоснабжения, однако договор между истцом и ответчиком не заключен, жилое помещение не оборудовано индивидуальным прибором учета. Ответчик нарушил установленные законом требования, осуществляя потребление холодной воды в отсутствие договора ХВС, а также с вышедшим из строя прибором учета. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд.

Представитель истца ООО «Баракат Групп» в судебном заседании на удовлетворении требований настаивал по доводам искового заявления.

Ответчик Матросов А.Н., Луганская Л.Н., их представитель в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражали по доводам письменных возражений, указали, что ответчики производили оплату за холодное водоснабжение, просили применить срок исковой давности. В случае удовлетворения иска просили применить положения ст.333 ГК РФ.

Решением Красногорского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> постановлено: исковые требования ООО «Бакат Групп» - удовлетворить частично.

Взыскать с Матросова А. Н. и Луганской Л. Н. в равных долях с каждого сумму неосновательного обогащения за бездоговорное и безучетное потребление холодного водоснабжения за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размер 20000 (двадцать тысяч) руб., расходы на представителя в размере 10000 (десять тысяч) руб., расходы по оплате госпошлины в размере 455 (четыреста пятьдесят пять) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В апелляционной жалобе ООО «Бакат Групп» просит отменить решение суда и принять новое об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В апелляционной жалобе Матросов А.Н., Луганская Л.Н. просят отменить решение суда и принять новое об отказе в иске ООО «Бакат Групп», указывая, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. Указали, что истцом не исполнена обязанность направить ответчикам предложение о заключении договора холодного водоснабжения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, оценив пояснения ответчиков и представителей сторон, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ООО «Баракат Групп» является ресурсоснабжающей организацией с <данные изъяты> и является собственником водозаборного узла, находящегося по адресу: <данные изъяты>, г.о. Красногорск, р.<данные изъяты>.

Ответчики являются собственниками жилого помещения по адресу: <данные изъяты>, р. <данные изъяты>.

<данные изъяты> истцом в адрес ответчика направлена претензия о бездоговорном и безучетном потреблении ХВС с расчетом задолженности.

<данные изъяты> между Матросовым А.Н. и ООО «Баракат Групп» заключено соглашение, по условиям которого стороны договорились, что Матросов А.Н. оплачивает истцу 100 000 руб. в качестве возмещения неосновательного обогащения, приобретенного за счет бездоговорного потребления ХВС.

Истец выставил ответчику счет на оплату <данные изъяты> от <данные изъяты> на сумму 100 000 руб.

<данные изъяты> ответчик направил истцу претензию, в которой указал, что считает заключенное соглашение кабальным, не имеющим законных оснований, в связи с чем, просил его расторгнуть.

<данные изъяты> Красногорской городской прокуратурой вынесено в отношении истца представление об устранении нарушений требований федерального законодательства.

В ходе проверки прокуратурой было установлено, что жилое помещение ответчиков надлежащим образом технологически присоединен к сетям водоотведения и водоснабжения, при этом не оборудовано индивидуальным прибором учета.

Ответчики с заявленными требованиями не согласились, указали, что на основании технических условий от <данные изъяты>, которые были выполнены, был заключен договор на поставку водопроводной воды с РСО – филиал <данные изъяты> ПТК АООТ «ПТПС». Согласно акту от <данные изъяты> прибор учета был введен в эксплуатацию. После смены ресурсоснабжающей организации, договор на поставку воды заключен не был, при этом ответчик регулярно оплачивал потребление ХВС. В апреле 2021 года ответчик установил новый прибор учета, который был опломбирован представителем истца.

Допрошенный судебном заседании свидетель Панюков А.В. показал, что он работает начальником базы производственного обеспечения в ООО «Баракат групп», до этого работал с осени 2020 года в ПТК АООТ «ПТПС». В его обязанности входит в том числе опломбировка приборов учета потребления холодного водоснабжения. Те же обязанности он исполнял в ПТК АООТ «ПТПС». Он не помнит, проводил ли он опломбировку по адресу Матросова А.Н. в 2021 году. Дополнил, что каждая опломбировка сопровождается составлением соответствующего акта. Осмотрев пломбу, предоставленную ему на обозрение ответчиком Матросовым А.Н., заявил, что эта пломба установлена не силами ПТК АООТ «ПТПС». В 2024 году им производилась опломбировка у Матросова А.Н. При этом был составлен акт.

Свидетель Луганский Н.М. допрошенный в судебном заседании показал, что является мужем Луганской Л.Н. Он неоднократно посещал дом Матросова А.Г. К дому подключено холодное водоснабжение, с 2000 года имеется прибор учета ХВС. Прибор учета установлен после получения технических условий. В 2021 году он присутствовал, когда Панюков проводил опломбировку прибора учета. После установки пломбы соответствующий акт Матросову выдан не был. При этом Панюков пояснил, что у него с собой нет бланков акта, поэтому Матросову необходимо приехать в офис ООО «Баракат Групп» взять экземпляр акта. Примерно через 2 дня он вместе с Матросовым приехали в офис общества, однако Панюкова там не было, документы никто не выдал. Матросов получил квитанции, на основании которых необходимо вносить плату за потребленные коммунальные услуги.

К показаниям свидетеля Луганского Н.М. в части проведения опломбирования в 2021 году прибора учета Панюковым, невыдачи акта опломбирования и экземпляра договора с ООО «Баракат Групп» по вине общества, суд первой инстанции отнесся критически, поскольку Луганский Н.М. является супругом Луганской Л.Н., а потому является лицом, заинтересованным в исходе дела.

Судом установлено, что договор между истцом и ответчиками на поставку ХВС заключен не был, прибор учета опломбирован не был.

До настоящего времени требование ответчиками не удовлетворено.

Истец просил взыскать неосновательное обогащение за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размер 867 523,94 руб.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении срока исковой давности к заявленным требованиям.

Истец с данным иском обратился в суд <данные изъяты>.

Суд пришел к выводу о применении к спорным правоотношениям срока исковой давности и взыскании неосновательного обогащения за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>.

Оценивая законность постановленного по делу судебного решения и обоснованность доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции принимает во внимание следующие обстоятельства.

Принимая обжалуемое решение, суд, руководствуясь положениями Федерального закона от <данные изъяты> N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства РФ от <данные изъяты> N 776, установив, что ответчики в установленный срок не ввели счетчик учета в эксплуатацию в установленном законом порядке и не заключили договор на потребление ХВС,

пришел к выводу, что расчет задолженности подлежит исчислению на основании пп. "в" п. 16 Правил 776.

Между тем, суд, руководствуясь положениями ст. ст. 333, 404 ГК РФ, принимая во внимание, что предписанием прокуратуры <данные изъяты> установлена вина истца в не заключении договора ХВС, а также тот факт, что ответчики самостоятельную не осуществляли врезку к центральной системе водоснабжения, жилое помещение ответчика надлежащим образом технологически присоединено к сетям водоотведения и водоснабжения, в 2024 году ответчик обращался за опломбировкой счетчика, пришел к выводу об уменьшении размера ответственности, в связи с чем взыскал с ответчиков в пользу истца сумму неосновательного обогащения за бездоговорное и безучетное потребление холодного водоснабжения за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размер 20000 (двадцать тысяч) руб.

Руководствуясь положениями ст. 98,100 ГПК РФ, суд разрешил вопрос о взыскании судебных расходов.

Судебная коллегия не может в полной мере согласиться с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу положений ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п. 1 ст. 13 Федерального закон от <данные изъяты> N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" по договору горячего или холодного водоснабжения (далее также - договор водоснабжения) организация, осуществляющая горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета.

В соответствии с п. 2 ст. 20 Федерального закон от <данные изъяты> N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении" коммерческий учет воды и сточных вод осуществляется в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Правила организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденные постановлением Правительства РФ от <данные изъяты> N 776 определяют порядок коммерческого учета воды, сточных вод с использованием приборов учета, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в узлах учета, спроектированных и допущенных в эксплуатацию в порядке, предусмотренном настоящими Правилами, или расчетным способом в целях расчета размера платы за поданную (полученную), транспортируемую воду, принятые (отведенные), транспортируемые сточные воды по договорам холодного водоснабжения,

договорам горячего водоснабжения (далее - договоры водоснабжения), договорам водоотведения, единым договорам холодного водоснабжения и водоотведения, договорам по транспортировке холодной воды, договорам по транспортировке горячей воды, договорам по транспортировке сточных вод и другим договорам, заключенным с организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и (или) водоотведения.

В соответствии с п. 50 Правил N 776 лицо, осуществляющее эксплуатацию узла учета, в случае выхода узла учета или прибора учета из строя (неисправности) обязано незамедлительно известить об этом организацию, осуществляющую водоснабжение и (или) водоотведение (абонента или транзитную организацию), и сообщить показания приборов учета на момент выхода узла учета из строя (возникновения неисправности), а также устранить выявленную неисправность (осуществить ремонт) в течение 60 дней со дня выхода узла учета или приборов учета из строя (возникновения неисправности).

Согласно пп. "ж" п. 49 Правил N 776 узел учета считается вышедшим из строя (неисправным) в случаях истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

В соответствии с пп. "б" п. 14 Правил N 776 коммерческий учет воды осуществляется расчетным способом в случае неисправности прибора учета.

В соответствии с пп. "в" п. 14 Правил N 776 коммерческий учет воды осуществляется расчетным способом при отсутствии у абонента приборов учета воды, допущенных к эксплуатации в установленном порядке, в случае, если в течение 60 дней со дня получения от организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, уведомления о необходимости установки приборов учета или после даты, определенной в договорах водоснабжения, едином договоре водоснабжения и водоотведения, приборы учета воды не установлены.

При расчетном способе коммерческого учета воды применяются: а) метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения; б) метод расчетного среднемесячного (среднесуточного, среднечасового) количества поданной (транспортируемой) воды; в) метод гарантированного объема подачи воды; г) метод суммирования объемов воды (п. 14 Правил N 776).

Согласно пп. "б", «в» п. 16 Правил N 776 применение метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду используется через 60 дней со дня возникновения неисправности прибора учета или демонтажа прибора учета до проведения допуска прибора учета к эксплуатации либо поверки без демонтажа прибора учета.

Поскольку из материалов дела достоверно усматривается, что счетчик воды не опломбирован, истек срок поверки водомера, при этом ответчик своевременно в течение 60 дней со дня истечения межповерочного интервала не принял мер к замене прибора учета, суд пришел к правомерному выводу о том, что ответчик должен нести ответственность, предусмотренную п. 16 Правил N 776.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о наличии оснований для снижения размера ответственности за безучетное потребление холодной воды.

С учетом разъяснений, содержащихся в п. 11 Обзора судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети, утв. Президиумом Верховного Суда РФ <данные изъяты>, стоимость неучтенного потребления коммунального ресурса может быть уменьшена судом при доказанности абонентом объема фактического потребления коммунального ресурса и наличии оснований для снижения его ответственности за допущенные при бездоговорном или безучетном потреблении нарушения правил пользования коммунальным ресурсом, при условии необходимости взыскания составляющей, являющейся мерой гражданско-правовой ответственности, чрезмерность которой может быть установлена судом.

Следовательно, расчетная составляющая безучетного объема потребления может быть опровергнута, если при разрешении конкретного спора с возложением бремени доказывания соответствующих фактов (опровержения презумпции) на заинтересованное лицо будет достоверно установлено иное (меньшее) количество потребления холодной воды.

Математическую разницу между объемом безучетного потребления, определенным по нормативно установленной формуле, и фактическим объемом потребленного ресурса, установленным в ходе производства по делу, следует квалифицировать в качестве штрафной составляющей взимаемой с абонента платы, которая отвечает признакам меры гражданско-правовой ответственности как санкции за осуществление отбора ресурса вопреки нормативно установленному порядку.

Таким образом, составляющая платы за безучетное потребление, являющаяся мерой гражданско-правовой ответственности, может быть снижена судом не в силу ее чрезмерности, наличия у потребителя социально значимых функций либо иных смягчающих вину в безучетном потреблении обстоятельств, а исключительно при достоверном установлении иного (меньшего) количества отобранного ресурса, что в ситуации, когда у прибора учета истек срок поверки, невозможно.

Представленные ответчиком в материалы дела квитанции об оплате коммунальной услуги по водоснабжению и водоотведению, не могут быть приняты судебной коллегией в качестве доказательства, свидетельствующего о меньшем потреблении холодной воды, чем определено истцом расчетным способом, поскольку часть из них не относится к спорному периоду, соответственно не подтверждает объем коммунального ресурса, потребленного ответчиками за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>, а остальная часть - относится к периоду, когда прибор учета являлся неисправным (не был опломбирован и не прошел поверку), что исключает возможность достоверно определить объем потребленной воды.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, вопреки доводам апелляционной жалобы ответчиков, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответчиками не опровергнута презумпция потребления коммунального ресурса (холодной воды) в объеме, определенном компанией расчетным способом, а также не представлено иных оснований для снижения ответственности за допущенные при безучетном потреблении нарушения правил пользования коммунальной услугой, в связи с чем, полагает, что судом необоснованно уменьшен размер платы за безучетно потребленный ресурс.

Доводы апелляционной жалобы ответчиков о том, что они в спорный период потребили меньше коммунального ресурса (холодной воды), допустимыми достоверными доказательствами не подтверждены, в связи с чем, судебной коллегией отклоняются.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия, проверив представленный истцом в материалы дела расчет задолженности, признав его арифметически верным, применив к спорным правоотношениям срок исковой давности, учитывая, что судом необоснованно уменьшен размер платы за безучетно потребленный ресурс, приходит к выводу об изменении обжалуемого решения и о частичном удовлетворении исковых требований, взыскании с ответчиков в равных долях неосновательного обогащения за бездоговорное и безучетное потребление холодного водоснабжения за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 645 853,03 руб., согласно следующему расчету:

Диаметр трубы: 15 мм (0,015 м)

Тариф: 36,61 руб/м

Нормативная скорость воды: 1,2 м/с (согласно п. 16 Правил <данные изъяты>)

Расчетный период нарушения:

год: с 27.11 по 31.12 = 35 дней

год: 365 дней (полный год)

год: 365 дней (полный год)

год: с 01.01 по 16.07 = 198 дней

Общее количество дней: $35 + 365 + 365 + 198 = 963$ дня

Общее количество часов: $963 \text{ дней} \times 24 \text{ часа/день} = 23\,112 \text{ часов}$ $v = 1,2 \text{ м/с}$ (нормативная скорость)

3600 - коэффициент перевода секунд в часы $T = 23\,112 \text{ часов}$ (период нарушения)

Поэтапный расчет:

Площадь сечения трубы:

$$S = (\pi \times d^2) / 4 = (3,1416 \times (0,015)^2) / 4 = (3,1416 \times 0,000225) / 4 = 0,0001767 \text{ м}^2$$

Расход воды в секунду:

$$Q_{\text{сек}} = S \times v = 0,0001767 \times 1,2 = 0,00021204 \text{ м}^3/\text{с}$$

Расход воды в час:

$$Q_{\text{час}} = Q_{\text{сек}} \times 3600 = 0,00021204 \times 3600 = 0,76334 \text{ м}^3/\text{час}$$

Общий объем за период нарушения:

$$V = Q_{\text{час}} \times T = 0,76334 \times 23\,112 = 17\,642,12 \text{ м}^3$$

Расчет стоимости потребления воды:

Формула стоимости:

$$C = V \times \text{Тариф} = 17\,642,12 \times 36,61 = 645\,858,03 \text{ руб.}$$

При этом судебная коллегия соглашается с решением суда в части взысканных с ответчиков в пользу истца расходов на представителя, полагая что данная сумма отвечает требованиям разумности и справедливости.

Истцом при подаче апелляционной жалобы заявлены расходы на представителя в апелляционной инстанции в размере 40 000 руб., представлено платежное поручение.

Согласно ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 100 ч.1 ПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая категорию спора, продолжительность и результат рассмотрения апелляционной жалобы, участие представителя в суде апелляционной инстанции, учитывая фактический объем и характер оказанных представителем правовых услуг, объем составленных письменных документов, требований разумности и справедливости, судебная коллегия приходит к выводу о том, что сумма

расходов на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 10 000 рублей отвечает принципам разумности.

В связи с изменением суммы удовлетворенных требований, судебная коллегия приходит к выводу об изменении размера государственной пошлины подлежащей взысканию с ответчиков и полагает необходимым изменить в указанной части решение суда, взыскав с ответчиков в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 911 руб.

Из материалов дела следует, что истцом понесены расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 15 000 руб., которые подлежат взысканию с ответчиков, как с проигравшей стороны.

Руководствуясь статьями 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Красногорского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> изменить в части суммы неосновательного обогащения и государственной пошлины.

В указанной части постановить: взыскать с Матросова А. Н. и Луганской Л. Н. в пользу ООО «Баракат Групп» в равных долях с каждого сумму неосновательного обогащения за бездоговорное и безучетное потребление холодного водоснабжения за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размер 645 858,03 руб. (т.е. по 322 929,015 руб. с каждого), расходы по оплате госпошлины в размере 17 911 руб. (т.е. по 8 955,50 руб. с каждого).

В остальной части решение оставить без изменения.

Взыскать с Матросова А. Н. и Луганской Л. Н. в пользу ООО «Баракат Групп» в равных долях расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб. т.е. по 5000 руб. с каждого ответчика и расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 15 000 руб., т.е. по 7 500 руб. с каждого ответчика.

Апелляционную жалобу ООО «Баракат Групп» – удовлетворить частично.

Апелляционную жалобу Матросова А. Н. и Луганской Л. Н. – оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено <данные изъяты>