



14020016839510

45_40949518



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-134877/24-45-907

25 сентября 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 сентября 2024 года

Полный текст решения изготовлен 25 сентября 2024 года

Арбитражный суд в составе судьи Лаптев В. А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Маклаковой Е. С.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

АО "ГСК "ЮГОРИЯ" (ИНН: 8601023568)

к ответчику Истомина Ирина Николаевна

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО КОМПАНИЯ "АЛЬТРА" (ИНН: 7705494224), о взыскании денежных средств в размере 175 889 руб. 98 коп.

при участии представителей:

согласно протоколу судебного заседания от 11.09.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

АО "ГСК "ЮГОРИЯ" (ИНН: 8601023568) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ответчику Истомина Ирина Николаевна о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО КОМПАНИЯ "АЛЬТРА" (ИНН: 7705494224), о взыскании денежных средств в размере 175 889 руб. 98 коп.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на

сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов РФ (www.arbitr.ru/) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежат отклонению.

Из материалов дела следует, что 22.04.2016г. решением Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-224212/15-43-1840, вступившим в законную силу 23.05.2016г., с ООО Компания "Альтра" ИНН: 7705494224 в пользу АО «ГСК Югория» взыскано 182 166,98руб. Как следует из указанного решения, правоотношения сторон возникли из договора ДБ-2641-07/10 от 22.07.2010г.

На момент подачи настоящего искового заявления задолженность частично погашена: $182\,166,98 - 6\,277 = 175\,889,98$ руб.

На основании статьи 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" ООО Компания "Альтра" ИНН: 7705494224 20.01.2023г. исключено из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующее юридическое лицо.

25.01.2021г. в ЕГРЮЛ внесена запись ГРН 2217700462384 о наличии недостоверных сведений в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица.

Согласно выписке из государственного реестра, руководителем общества и мажоритарным участником числился Истомина Ирина Николаевна.

Поскольку вышеуказанное решение в отношении возглавляемого Ответчиком общества в добровольном порядке исполнено не было, истец обратился в суд с настоящим иском.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 и 9 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрен перечень способов защиты гражданских прав. Иные способы защиты гражданских прав могут быть установлены законом.

По смыслу части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам.

Пунктами 1, 2 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53),

обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Ответственность, предусмотренную пунктом 1 настоящей статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании.

Как установлено пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлено, что исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном Федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30.01.2020 N 306-ЭС19-18285 само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), равно как и неисполнение обязательств, не является достаточным основанием для привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой.

Из буквального толкования пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО) следует, что необходимым условием возложения субсидиарной ответственности на ответчика является наличие причинно-следственной связи между использованием (либо неиспользованием) им своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица, результатом которых стала его неплатежеспособность, что привело к взысканию с

ответчика задолженности перед истцом в судебном порядке и последующая ликвидация общества.

Пункт 3.1 статьи 3 Закона об ООО введен Федеральным законом от 28.12.2016 N 488-ФЗ. Согласно пункту 1 статьи 4 Закона N 488-ФЗ изменения вступают в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлен иной срок вступления их в силу.

Федеральный закон N 488 официально опубликован на интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 29.12.2016; в "Собрании законодательства РФ" 02.01.2017; в "Российской газете" 09.01.2017. Таким образом, пункт 3.1 статьи 3 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" N 14-ФЗ действует с 30.07.2017.

Как следует из хронологии обстоятельств дела, истцом в материалы дела представлено решение Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-224212/15-43-1840, вступившего в законную силу 23.05.2016г., и которым с ООО Компания "Альтра" ИНН: 7705494224 в пользу АО «ГСК Югория» взыскано 182 166,98руб.

Задолженность перед Истцом в соответствии с решением по делу А40-224212/15-43-1840 соответственно возникла из договора ДБ-2641-07/10 от 22.07.2010г.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что правоотношения между истцом и Обществом возникли из договора, исследованного арбитражным судом, решение по которому было принято в 2016 году.

Спорные правоотношения сторон складывались до вступления в силу положений пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Норма, предусматривающая субсидиарную ответственность руководителя общества по его обязательствам перед кредиторами, не может применяться к ранее возникшим правоотношениям, что явилось основанием для отказа в иске.

Ответчиком было заявлено о пропуске срока давности.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

При рассмотрении данного дела судом установлено, что иск подан необоснованно, институт субсидиарной ответственности руководителя должника по правоотношениям возникшим до 30.07.2017 г. в данном случае не применяется.

Следовательно, срок исковой давности применяется к обоснованно заявленному иску, а в данном случае требования истца являются необоснованными и срок исковой

давности не начал течь, поэтому оснований для применения срока исковой давности у суда не имелось, однако это не привело к принятию решения об удовлетворении исковых требований.

Исходя из заявленного предмета и основания иска суд определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство (ч. 2 ст. 65 и ч. 1 ст. 133 АПК РФ).

В соответствии со ст. 307 и 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают, в том числе из договоров и других сделок.

При установлении, исполнении обязательства стороны обязаны действовать, в том числе добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Согласно ч. 1 ст. 65, п. 1 ст. 66 и ст. 68 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат отклонению.

Судебные расходы на госпошлину по иску распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.А. Лаптев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.06.2024 6:51:54
Кому выдана ЛАПТЕВ ВАСИЛИЙ АНДРЕЕВИЧ